



Jutjat Primera instància i Manresa i  
Arbonés, 29-39  
Manresa08240  
936930489 93 693 04 82

Judici verbal 850/2015 A

Part actora :

Part demandada MGS SEGUROS Y REASEGUROS. S.A.

Compte a efectes de consignacions: 0772000013085015

### CÈDULA DE NOTIFICACIÓ

En les actuacions de referència s'ha dictat la resolució següent:

Compte a efectes de recursos i consignacions: 0772000013085015



## SENTÈNCIA 52/16

Manresa, 15 de març de 2016

José Manuel del Amo Sánchez, Magistrat del Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 1 de Manresa i el seu partit judicial, he vist les actuacions judicials de judici verbal, seguides al núm. 850/15 d'assumptes civils d'aquest Jutjat, en les quals han estat parts  
com a demandant; i, com a demandada, MGS Seguros y Reaseguros SA.

Es procedeix a dictar la present resolució, d'acord amb els següents

### ANTECEDENTS DE FET

**PRIMER.** En data 29 de desembre de 2015 es va presentar un escrit de demanda de judici verbal, juntament amb els seus documents, que va interposar , contra MGS Seguros y Reaseguros SA.

L'actor va exercitar en la seva demanda l'acció de reclamació de la quantitat de 907.50 euros, corresponents als honoraris del lletrat que va prestar els seus serveis professionals en la reclamació de danys personals que va patir en accident de trànsit, amb fonament en les clàusules contingudes a la pòlissa concertada amb la demandada.





que incloïa la defensa jurídica: finalment, en va demanar que es dictés sentència per la qual es condemnés la demandada al pagament de l'esmentada quantitat, més interessos i amb condemna a costes.

**SEGON.** Per decret de 4 de febrer de 2016 es va admetre la demanda i es va disposar-se de citar a termini la demandada. Per escrit de 23 de febrer va comparèixer el procurador Sr. Prat Scaletti, en representació de la demandada, i va contestar la demanda en termes d'oposició.

**TERCER.** En no haver-se sol·licitat vista per cap de les parts, conforme a l'article 438 de la llei processal civil i per provisió 14 de març de 2016, va disposar-se que el judici quedés vist per a sentència.

## FONAMENTS JURÍDICS

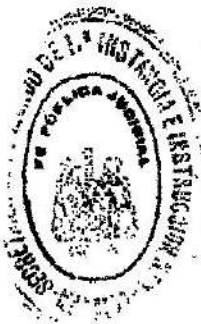
### Plantejament de les parts.

**PRIMER.** El demandant reclama la quantitat de 907,50 euros, corresponents als honoraris del lletrat que va prestar els seus serveis professionals en la reclamació de danys personals que va patir en accident de trànsit, amb fonament en les clàusules contingudes a la pòlissa concertada amb la demandada, que incloïa la defensa jurídica, tot i aclarint que l'esmentat lletrat fou triat pel demandant, que no va fer ús d'un professional designat per l'asseguradora. De la seva banda, la demandada oposa que el pagament dels honoraris del lletrat quan l'assegurat tria lliurement el professional només s'aplica, segons la pòlissa quan s'ha seguit un procediment judicial, supòsit que no concorre en aquest cas en tant que l'assegurat va arribar a un acord extrajudicial. Subsidiàriament, en va oposar la pluspetició.

Abans d'examinar el fons, cal dir que no existeix dubte respecte a que som davant d'una assegurança de defensa jurídica, regida per l'article 76 de la Llei del contracte d'assegurança, que incloïa la defensa jurídica tan activa com a passiva, i això tot i que s'hagi incorporat a una assegurança obligatòria d'automòbils, ja que, com senyala la sentència del Tribunal Suprem de 20 d'abril de 2000, la defensa jurídica si està pactada amb substantivitat pròpia en l'assegurança obligatòria d'automòbils no perd aquesta condició.

### Valoració de la prova. Decisió.

**SEGON.** De la prova practicada resulta acreditat el dret del demandant. Tot i que, efectivament, en el capítol de sumes





assegurades de les condicions generals es vincula, en aparença, el dret a triar lliurement l'advocat a l'existència d'un procediment judicial, aquesta clàusula entra en contradicció amb altres clàusules, ja que entre les exclusions no es va incloure la negociació i obtenció d'acords extrajudicials; a més, entre les condicions particulars consta un límit de 1000 euros per a la lliure designació de professionals, no vinculada a cap limitació.

I en aquest punt cal ponderar que quan la demandada va rebre comunicació del lliure nomenament de lletrat no va advertir que quedava fora de cobertura l'assegurança si l'assegurat arribava a un acord extrajudicial, valorant els termes del tot genèrics que consten al document 4 de la demanda.

Per tant, no existeix una clàusula que exclougui de forma clara i precisa l'obligació de pagar honoraris al lletrat de lliure elecció pel cas d'acord extrajudicial, tot i recordant, amb cita dels articles 1288 del Codi civil i 3 de la Llei del contracte d'assegurança, que les clàusules obscures no poden afavorir a qui causa l'obscuritat. Tanmateix, una interpretació rigorista col·lideix amb el tot que, d'ordinari, la reclamació d'aquesta mena de sinistres va precedida de gestions anteriors a la interposició de l'acció judicial i que s'inscriuen en el propi procediment. Aquesta interpretació, a més, té encaix en la línia legislativa que s'ha plasmat a la nova regulació del sistema de valoració dels danys i perjudicis derivats d'accident de trànsit, introduïda per la Llei 35/2015, de 22 de setembre, que estableix uns tràmits previs per tal de resoldre la reclamació extrajudicialment.

Per tant, l'excepció principal ha de desestimar-se.

Pel que fa a la pluspetició, d'entrada la reclamació d'honoraris està dins del límit de 1000 euros de les condicions particulars. En tot cas, la demandada no ha articulat cap prova que serveixi per posar en qüestió que la tasca del lletrat no justifica la minuta presentada, tot i ponderant que no són aplicables els criteris orientadors, aplicables als supòsits de seguiment d'un procediment, tenint en compte que aquests criteris orientadors pertanyen de la llibertat d'honoraris al seu article 1. L'excepció es desestima, convé repetir, davant la manca de prova respecte a què la tasca del lletrat no justifica els 750 euros minutats, òbviament sense incloure l'IVA.

En conseqüència i segons tot allò que s'ha exposat, la demanda ha de ser estimada per l'import reclamat de 907,50 euros.

### **Interessos.**

**TERCER.** Quant als interessos sobre la quantitat de la condemna, és procedent de fixar-los en els legals des de la interposició de la demanda i fins a la sentència, conforme amb allò que estableix l'article 1108 del Codi civil, que s'han d'incrementar en dos punts des





de la seva data, tal com disposa l'article 576 de la Llei d'enjudiciament civil i fins al total pagament de la quantitat de la condemna.

#### Costes.

**QUART.** Les costes s'han d'imposar a la demandada, segons allò disposat en l'article 394 de la Llei d'enjudiciament civil, en haver-se donat lloc a la demanda i en no concórrer cap dels motius fixats en l'esmentat article per no aplicar la regla general sobre condemna a costes.

**Vistos els preceptes citats i d'altres d'aplicables al cas,**

### RESOLC

Estimo la demanda que va interposar , contra  
MGS Seguros y Reaseguros SA, i decideixo:

1r Condemno MGS Seguros y Reaseguros SA a pagar a  
la quantitat de **907,50 euros**.

2n La quantitat de la condemna produirà l'interès legal des de la data de la presentació de la demanda fins a la sentència, que s'ha d'incrementar en dos punts des de la seva data i fins al seu total pagament.

3r Les costes s'imposen a la demandada.

Notifiqueu aquesta sentència a les parts i preveniu-les que és ferma i no hi cap recurs.

Així per aquesta meua sentència, de la qual s'unirà certificació a les actuacions originals, ho pronuncio, manó i signo, José-Manuel del Amo. Signat"

**PUBLICACIÓ.** El jutge que ha dictat aquesta sentència l'ha llegida i l'ha publicada el mateix dia de la seva data en audiència pública, de la qual cosa jo, el secretari judicial, dono fe.

Amb la finalitat que serveixi de notificació en forma de la resolució indicada alhora als efectes que consten en la resolució a estenc aquesta  
cèdula.

Manresa 16 de març de 2016

